

**Année universitaire 2015 – 2016**

**ECP AXE 2  
SEMINAIRE DE RECHERCHE**

***EDUCATION, TERRITORIALITES ET  
TERRITOIRES***

- **Séance 1 / 02-10-2015 14h-16h / Pierre Champollion / EA ECP / ESO-Caen :**  
***La problématique « éducation, territorialités et territoires » :***  
***cadre conceptuel, état de l'art, illustration de terrain***
- **Séance 2 / 13-11-2015 14h-16h / Frédéric Mole / EA ECP :**  
***Territorialité et territoire au miroir de l'histoire de l'« éducation rurale »***
- **Séance 3 / Mars 2016 (date à préciser) / Patrice Caro / UMR ESO :**  
***Géographie des fractures scolaires : les inégalités socio-spatiales d'éducation***  
***(titre provisoire)***
- **Séance 4 / Mai 2016 (date à préciser) / X / EA ECP :**  
**Thématique et intervenant non encore définitivement arrêtés**

**Intervenante automne 2016 (projet) / Roser Boix / Doyenne recherche UB :**  
***Territorialisation de la formation professionnelle enseignante***

# SEANCE 1

## *La problématique « éducation, territorialités et territoires » : cadre conceptuel, état de l'art, illustration de terrain*

**Pierre CHAMPOLLION**  
**EA 4571 ECP / ESO-Caen / OET**

<http://observatoire-education-territoires.com>

Education, territorialités et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15  
PC

# **SOMMAIRE**

**Introduction :  
la notion de contexte**

**1. Territoires ?**

**2. Territorialités ?**

**3. Des rapports territoires - territorialités...**

**4. Une illustration :  
le cas de l'école rurale et montagnarde**

**En guise de conclusion :  
quelques interrogations et pistes de recherche**

# INTRODUCTION

## DES CONTEXTES

(de L. SCIASCIA, 1979, ... à B. LAHIRE, 2012, ... en passant par J-J. ARRIGHI, 2004)

...

## AUX TERRITOIRES ET AUX TERRITORIALITES

(de GEORGE, 1970, ... à LE BERRE, 1992 pour la genèse des deux concepts)

# DES CONTEXTES AUX TERRITOIRES

***Nulle notion n'est autant indispensable...  
au raisonnement des sciences humaines et sociales... ni aussi négligée!***  
(LAHIRE, 2012)

***Le territoire est une variable d'analyse utile, bien que notoirement sous-  
développée, à la compréhension des phénomènes sociaux complexes***  
(ARRIGHI, 2004)

***Le contexte n'est pas une réalité extérieure  
à l'élément que l'on cherche à comprendre***  
(LAHIRE, 2012)

***Tout ce que l'école et le monde tissent ensemble***  
(COLENO, 1996)

# 1. TERRITOIRES ?

## - TERRITOIRES *PRESCRITS* OU INSTITUTIONNELS

(LAHIRE-GRS, années 1990)

## - TERRITOIRES *VECUS* OU D'ACTION

(LAHIRE-GRS, années 1990)

## - TERRITOIRES *REVES* OU SYMBOLIQUES

(LAHIRE-GRS, années 1990)

## - TERRITOIRES INTERIORISES?

(MERTON, 1949; CHAMPOLLION, 2013)

Education, territorialités et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15  
PC

# 1.1 LE CONCEPT MULTIDIMENSIONNEL DE TERRITOIRE

*Systeme en tension reliant un espace  
[éventuellement « réticularisé »] au jeu social  
[aux actions, aux projets, aux représentations, etc.]  
de ses acteurs*

(d'après ORMAUX, 2008)

**Bref, un « construit » social situé...  
spatialement et historiquement**



# 1.2 LES PRINCIPALES DIMENSIONS DES TERRITOIRES

(OET / CHAMPOLLION / 2013)

## - DIMENSION SPATIALE : CADRE GEOGRAPHIQUE

(GEORGE, 1970; BRUNET, 1993; JEAN, 2007; CARO & ROUAULT, 2011; etc.)

## - DIMENSION ECONOMIQUE : FINANCEMENTS TERRITORIALISES ET STRUCTURES ECONOMIQUES LOCALES

(VAN ZANTEN, 2004; MOINE, 2006; JEAN, 2007; etc.)

## - DIMENSION SOCIOLOGIQUE : TERRAIN D'ACTION LOCALISE ET *REPRODUCTION SOCIALE*

(BOURDIEU & PASSERON, 1964, 1970; FREMONT, 1976; VAN ZANTEN, 2001; ALPE & FAUGUET, 2008; etc.)

# [Suite]

- **DIMENSION POLITIQUE :**  
**POLITIQUES PUBLIQUES TERRITORIALISÉES D'ÉDUCATION  
ET AMÉNAGEMENT DU TERRITOIRE ÉDUCATIF**  
( DEROUET, 1992; DUTERCQ, 2000; VAN ZANTEN, 2004; etc.)

- **DIMENSION INSTITUTIONNELLE :**  
***EFFET-MAÎTRE, EFFET-CLASSE ET EFFET-ÉTABLISSEMENT***  
(BRESSOUX, 1994; etc.)

- **DIMENSION SYMBOLIQUE :**  
**REPRESENTATIONS, APPARTENANCES ET IDENTITES  
(PARTIELLEMENT INTERIORISÉES)**  
(DI MEO, 1998; VANIER, 2007; CHAMPOLLION, 2013; etc.)

# 1.3 UNE « QUESTION SOCIALEMENT VIVE »?

(LEGARDEZ & SIMONNEAUX, 2006)

**- ... PLUS DE 200 « DEFINITIONS » DU TERRITOIRE ONT ÉTÉ REPERTORIEES PAR LE GEOGRAPHE H. BOZZANO EN 2009...**

**- EST-ELLE CONTROVERSEE DANS LE CHAMP SCIENTIFIQUE?  
DANS LE CHAMP SOCIAL? DANS LE CHAMP DE LA FORMATION?**

# 1.3 LES POIDS RESPECTIFS DE LEURS DIFFERENTES DIMENSIONS

(EXEMPLE DE LA MOYENNE MONTAGNE FRANCAISE /  
CHAMPOLLION, 2013)

- **Sociologiques : au moins 50% de la variance expliquée (inertie)**
- **Prescrites (institutionnelles et politiques) : 25% environ**
- **Territoriales (symboliques et vécues) : approximativement 15-20%**



# **Nécessité d'une *approche systémique* pour appréhender le territoire**

(LE BERRE, 1992; GUMUCHIAN, 2001)

## 2. TERRITORIALITES ?

La notion de *territorialité* qui renvoie potentiellement à...

(SACK, 1986; LE BERRE, 1992; GUMUCHIAN, 2001; ...)

- *Une territorialisation des esprits*

(BOZONNET, 1992)

- *Une connaissance subjective des lieux*

(FERRIE, 1995)

- *Une représentation symbolique des lieux*

(VANIER, 2007, 2009)

- *Une conscience collective*

(CAILLOUETTE, 2007)

- *Un habitus territorial ?*

... s'appuie

sur la construction appropriative

d'un système socio-spatial symbolique contextualisé

Education, territorialités et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15

PC

# DEUX « EXEMPLES » DE TERRITORIALITE...

- **La territorialité montagnarde**  
(BOZONNET, B. DEBARBIEUX, CHAMPOLLION)

- **La territorialité îlienne**  
(ESO, LISA)

# PETITE TERRITORIALITE ILLUSTRÉE

**Clins d'œil poético-littéraires...**

- Ferrat
- Giono
- Ramuz

**... et picturaux**

- Cézanne
- Hodler

Éducation aux territorialités et territoires  
Séminaire EOP - N°2 - Séance 1 02/10/15



### 3. DES RAPPORTS TERRITORIALITÉ - TERRITOIRE...

La territorialité renvoie d'abord à la dimension *symbolique* du territoire qui, lui, correspond grosso modo à une *territorialité activée*

(VANIER, 2007)

**... et partagée**

(ALDHUY, 2008)



# DES TERRITOIRES A LA FOIS ACTEURS ET CONTEXTES ?

Les deux approches apparemment antinomiques ...

**- le territoire « contexte » impactant l'éducation**

(DURU-BELLAT & MINGAT, 1998; DAVAILLON & OEUVRARD, 1998;  
ARRIGHI, 2004; GRELET, 2004; CHAMPOLLION, 2005, 2008, 2013)

**VS**

**- le territoire « acteur » de l'éducation**

(PIVETEAU, 2010; FEU, 2011; BARTHES & CHAMPOLLION, 2012)

... paraissent dans les faits plutôt complémentaires que concurrentes :

- la première est surtout liée à la dimension symbolique du territoire :  
elle renvoie à la notion de « territorialité »

- la seconde est surtout liée au « jeu social » des acteurs du territoire :  
elle est souvent portée par des « projets » locaux partenariaux

Education, territorialités et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15  
(CHAMPOLLION, 2013)

# EN RESUME...

## LA PROBLEMATIQUE *EDUCATION, TERRITORIALITES ET TERRITOIRES*

**- C'ETAIT HIER - ET C'EST ENCORE AUJOURD'HUI -  
AU TRAVERS DE LEURS NOMBREUSES INTERACTIONS  
L'APPROCHE DE L'IMPACT DU TERRITOIRE SUR L'EDUCATION...**

(GUMUCHIAN & MERIAUDEAU, 1980; MORACCHINI, 1992; CHARLOT, 1994; LACOUTURE, 2000; ARRIGHI, 2004;  
GRELET, 2004; CHAMPOLLION, 2005, 2008; etc.)

**- C'EST AUJOURD'HUI - EGALEMENT - LA QUESTION DU  
TERRITOIRE « PRESCRIPTEUR » DE CURRICULUM  
L'EDD paraît être le premier concerné par cette évolution...**

(BARTHES & CHAMPOLLION, 2012)

**- C'EST - DE NOUVEAU - LE TERRITOIRE  
PRIS COMME « ACTEUR » EDUCATIF**

**Le territoire (re)devient un acteur éducatif prescripteur  
d'offre de formation professionnelle (PIVETEAU, 2010) qui se mue  
en « territoire apprenant » ou « territoire éducateur » (FEU, 2011)**

***Son lieu de naissance est [-il] l'assassin de l'homme [?]***

T. BERNHARD

*Minetti*, scène troisième, 1977

**mais... mais...**

***Tout ce qui est bon ne vient-il pas de la campagne?***

Proverbe sicilien



Éducation, territoires et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15

PC

## **4. L'EXEMPLE DE LA CONSTRUCTION PROGRESSIVE DE L'OBJET *ECOLE RURALE ET MONTAGNARDE* [une école « enracinée » dans ses territoires au-delà des stéréotypes et des représentations?]**

**- Moins d'isolement social  
que d'enclavement géographique**  
(OER / ALPE)

**- Une volonté partagée par tous les « acteurs » locaux  
de compenser l'isolement rural réel et / ou supposé**  
(OER)

**- Pas d'effet significatif lié aux TICE  
sur les résultats scolaires des élèves**  
(OER / ALPE)

Education, territorialités et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15  
PC

# [suite]

**- Des publics spécifiques**  
(OER / MAY-CARLE)

**De bons résultats scolaires  
non seulement en primaire**  
(DEP, IREDU, OER)

**- Mais aussi au collège  
pour les élèves issus de l'école rurale et montagnarde**  
(OER / CHAMPOLLION)

**- Des choix d'orientation plutôt « modestes »  
au regard des « bons » résultats scolaires obtenus**  
(CEREQ, OER)

**- Un effet de territoire global,  
jusqu'ici seulement observé en zone de montagne et - un peu - dans le rural isolé**  
(OER / CHAMPOLLION)

# Un premier zoom particulier : trois « publics » scolaires spécifiques (parents)

- **Ruraux « historiques »** : « enracinés » dans leur territoire, ils font plutôt confiance à l'école et à ses enseignants, à qui ils demandent d'abord d'apprendre à lire-écrire-compter à leurs enfants...
- **« Babas »** (arrivés dans la foulée de Mai 1968), puis surtout **« bobos »** (arrivés dans les années 1980) : sans véritable crainte pour la réussite scolaire de leurs enfants, ils attendent d'abord de l'école qu'elle « ouvrent » ceux-ci sur la culture, sur l'environnement, sur le sport, etc.
- **« Derniers venus »** (dans les années 2000) : issus des quartiers urbains déshérités, où ils ont souvent vécu maintes « galères », ils ont rejoint la campagne pour s'en sortir mieux ; n'attendant rien d'une école qu'ils jugent élitiste, voire discriminatoire, et dont ils ne connaissent pas les « codes », ils ne font pas vraiment confiance à l'institution scolaire et à ses « agents »...

**Un second zoom particulier :  
l'effet de territoire  
observé dans la zone de montagne**

(CHAMPOLLION, 2005, 2008)

- Un fort « ancrage » territorial local combiné à une faible mobilité spatiale
- Une capacité réduite à se « projeter » dans l'avenir lointain

➤ **Conséquence paradoxale**

**Une moindre utilisation de l'ensemble de la « palette » des choix d'orientation : des trajectoires scolaires majoritairement professionnelles courtes, réalisées en général à proximité du domicile familial, malgré de bons résultats scolaires**



# [Suite]

**Différenciation - parfois importante - de l'intensité  
de l'*effet de territoire* sur l'école :**

**- selon le type de territoire montagnard  
(exemple : haute Ubaye VS plateau ardéchois)**

(OER / CHAMPOLLION)

**- selon le genre des élèves**

(OER / MAY-CARLE)

## **4.1**

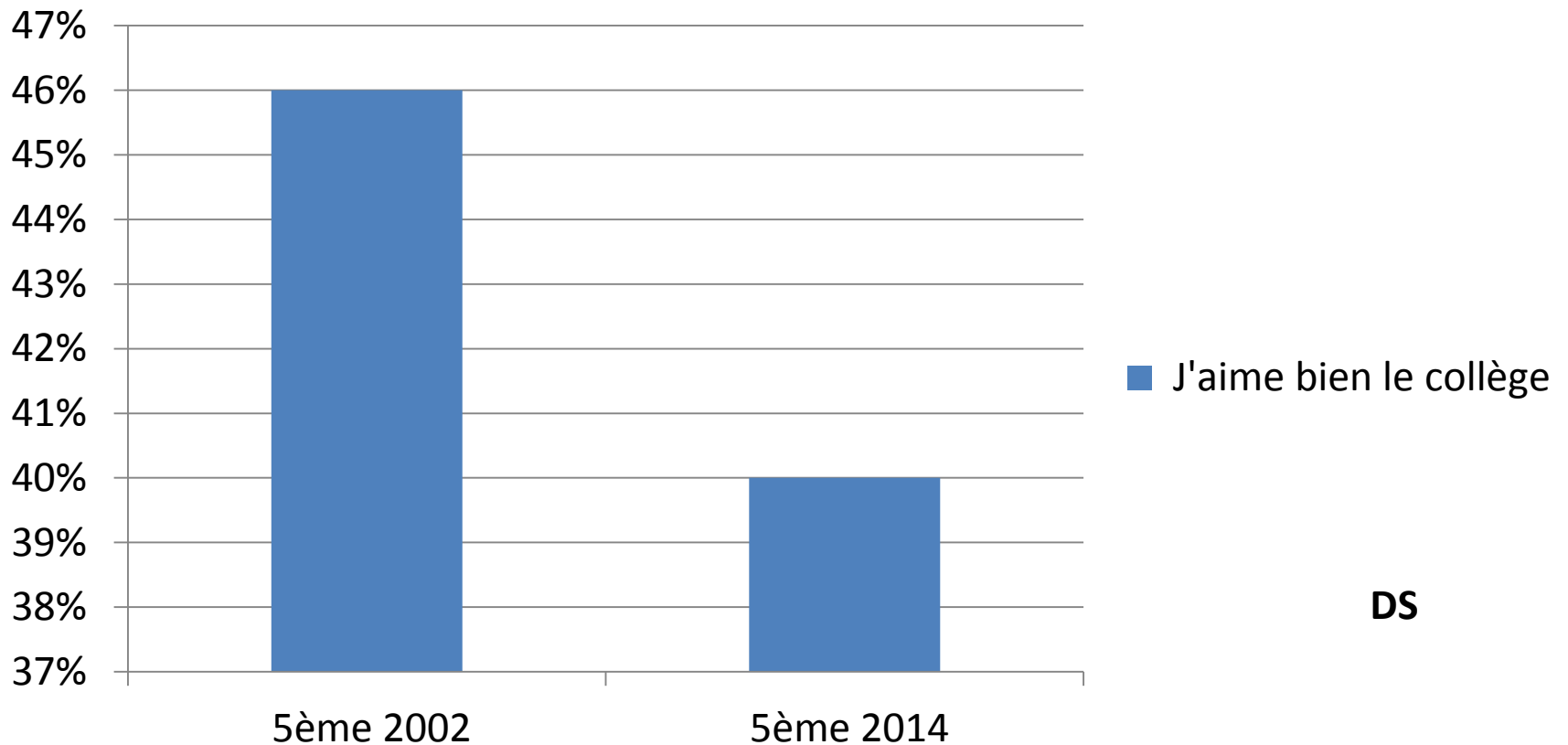
# **PHOTOGRAPHIES 5<sup>ème</sup> 2002 / 5<sup>ème</sup> 2014**

# **SCOLARITE ESTIMEE ET PROJETEE**

Education, territorialités et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15  
PC

# Exemple : goût pour le collège

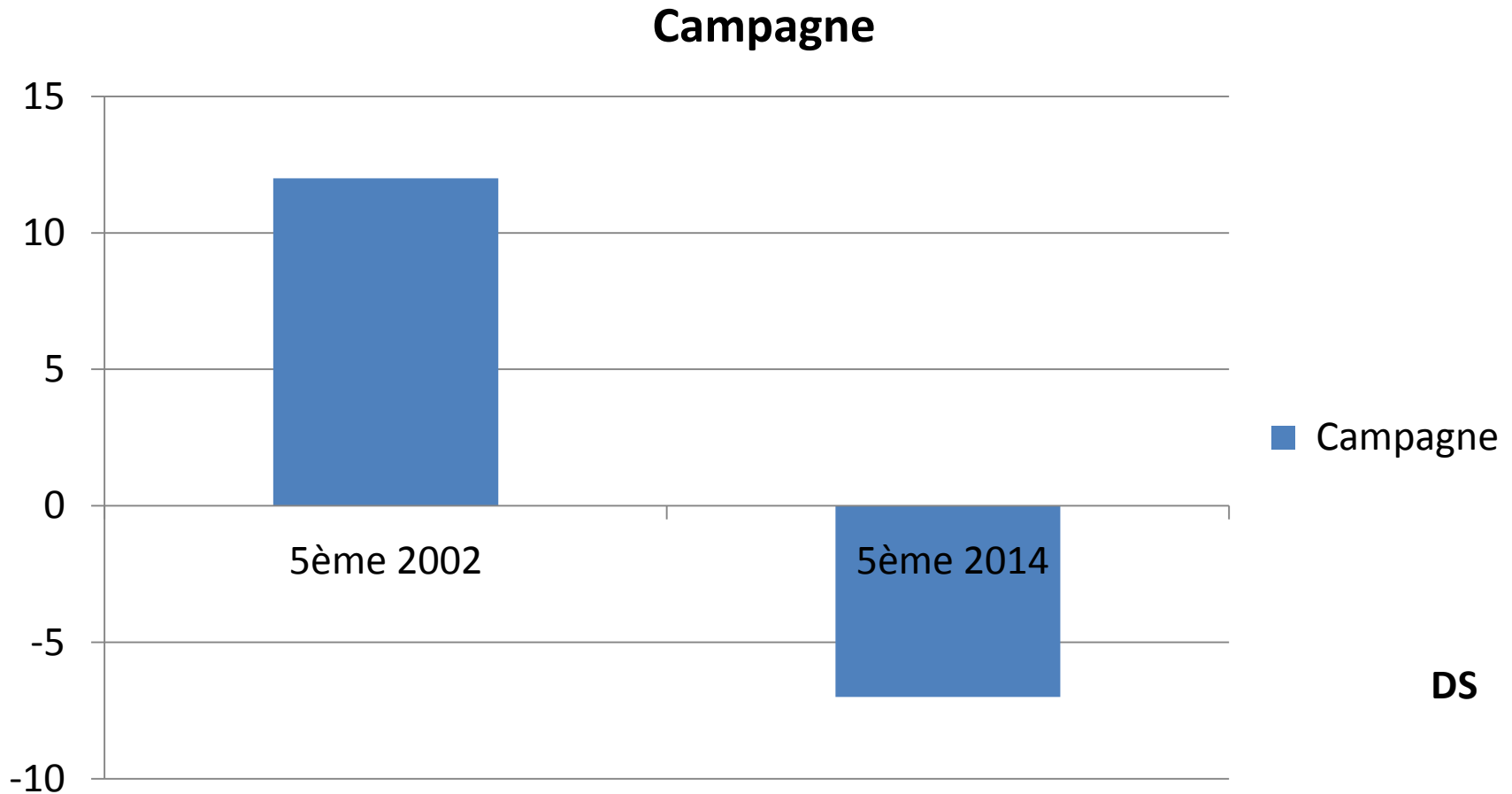
## J'aime bien le collège



DS

# **LIEUX ATTRACTIFS ET REPULSIFS**

# Exemple : balance des lieux souhaités / non souhaités : campagne



## Tableau synthétique des évolutions « significatives » (.95) par rapport à la « spécificité » rurale antérieure...

	DS	DNS	Totaux
Scolarité estimée et projetée	6	0	6
Lieux attractifs et répulsifs	5	1	6
Grands voyages (plus. jours)	1	3	4
Pratiques culturelles de loisir	6	2	8
<b>Totaux</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>24</b>

# Que tirer des « photographies » comparatives 5<sup>ème</sup> 2002-2014?

A travers ces secondes photographies comparatives entre les deux enquêtes 5<sup>ème</sup> des deux suivis longitudinaux OER de 1999 et OET de 2011 - qui semblent juste confirmer, sans plus, les premières comparaisons effectuées au seul niveau CM2 - apparaît bien - pour l'instant : ça reste donc à confirmer! - une certaine atténuation de la « spécificité rurale » (goût pour l'école élevé, estime de soi faible, ambition scolaire modeste, performances scolaires de bon niveau, ancrage local fort, répulsion pour la ville, etc.), notamment donc en termes de regard sur sa scolarité et, surtout, d'ancrage territorial, mise en évidence par le **premier suivi OER ...**



## 4.2

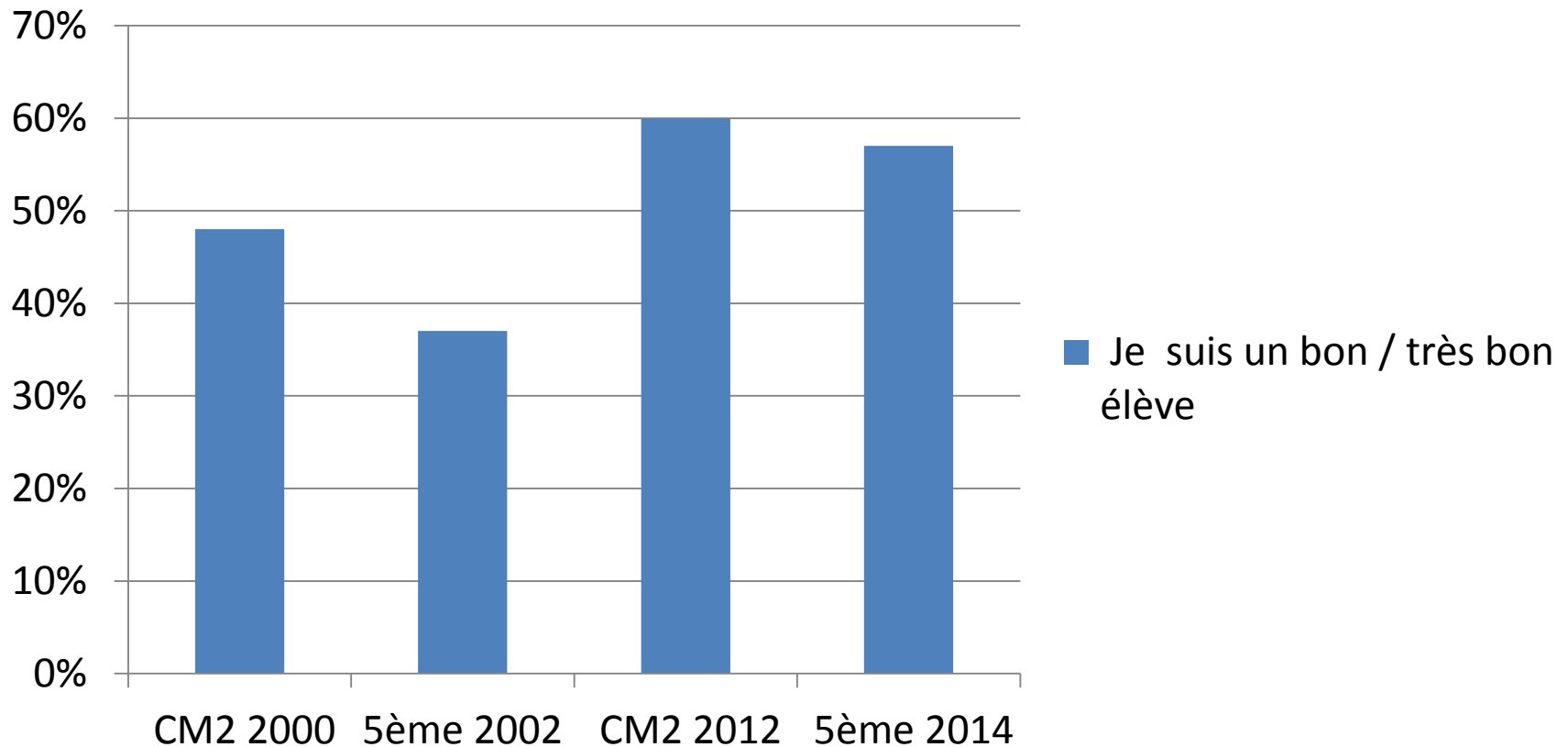
# EVOLUTIONS COMPAREES CM2 - 5<sup>ème</sup> 2000 - 2002 / 2012 - 2014

# **SCOLARITE ESTIMEE ET PROJETEE**

Education, territorialités et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15  
PC

# Exemple : estimation du niveau scolaire (élèves)

Je suis un bon / très bon élève

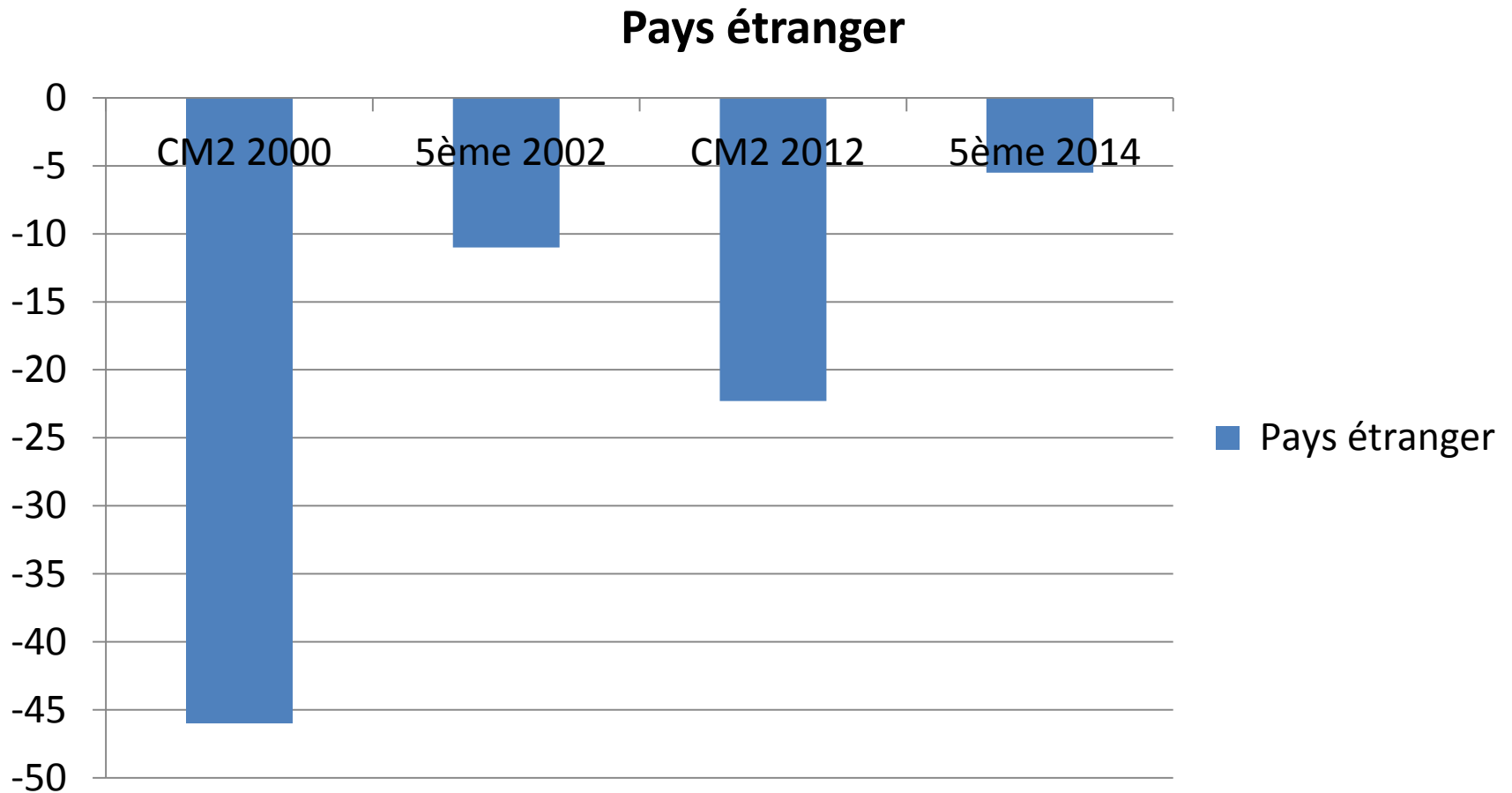


# **LIEUX ATTRACTIFS ET REPULSIFS**

Education, territorialités et territoires  
Séminaire ECP Axe 2 Séance 1 02/10/15

PC

# Exemple : balance des lieux souhaités / non souhaités : pays étranger



# Scolarité

	<b>Différence CM2 2000 / 5<sup>ème</sup> 2002</b>	<b>Différence CM2 2012 / 5<sup>ème</sup> 2014</b>	<b>Tendance (CM2 &gt; entre 2000 et 2012)</b>
<b>Prochaine année scolaire positive / élèves</b>	<b>+ 2</b>	<b>0</b>	<b>&lt;</b>
<b>Prochaine année scolaire positive / parents</b>	<b>+ 4</b>	<b>+ 2</b>	<b>&lt;</b>
<b>Etudes supérieures longues / parents</b>	<b>- 4</b>	<b>- 1</b>	<b>&lt;</b>
<b>Bon niveau scolaire / élèves</b>	<b>- 11</b>	<b>- 3</b>	<b>&lt;</b>
<b>Bon niveau scolaire / parents</b>	<b>- 6</b>	<b>+ 1</b>	<b>&lt; (valeur absolue)</b>
<b>Goût pour l'école / élèves</b>	<b>- 17</b>	<b>- 12</b>	<b>&lt;</b>

# Balances lieux attractifs / répulsifs

	Différence CM2 2000 / 5 <sup>ème</sup> 2002	Différence CM2 2012 / 5 <sup>ème</sup> 2014	Tendance
<b>Campagne</b>	<b>+ 1</b>	<b>- 6</b>	<b>&gt;</b>
<b>Grande ville</b>	<b>+ 3</b>	<b>+ 12</b>	<b>&gt;</b>
<b>Région actuelle</b>	<b>- 5</b>	<b>- 2</b>	<b>&lt;</b>
<b>Autre région</b>	<b>+ 12</b>	<b>+ 9</b>	<b>&lt;</b>
<b>Autre pays</b>	<b>+ 35</b>	<b>+ 17</b>	<b>&lt;</b>
<b>Petite ville</b>	<b>+ 20</b>	<b>+ 10</b>	<b>&lt;</b>

## > Vers une « déconstruction » progressive de la réalité scolaire rurale historique...?

(ALPE & BARTHES, 2013; CHAMPOLLION, 2015)

Entre les enquêtes CM2 2000 et 2012, d'une part, et 5<sup>ème</sup> 2002 et 2014, d'autre part, on peut en effet constater (sous réserve de confirmations ultérieures aux niveaux 3<sup>ème</sup> et 2<sup>nde</sup>) :

- Plus de pratiques culturelles (cinéma et, un peu, théâtre) au collège
- Plus de voyages à l'étranger (surtout organisés par le collège)
- Moindre répulsion pour la ville et moins d'attrait de la campagne
- Légère meilleure opinion de sa scolarité (élèves et parents)
- Plus d'ambition scolaire (parents)



# EN GUISE DE CONCLUSION :

## INTERROGATIONS ISSUES DU TERRAIN...

- A l'aune des premières comparaisons relatives à la scolarité CM2-5<sup>ème</sup>, l'atténuation de la spécificité rurale constatée au niveau CM2 - homogénéisation au niveau du « déclaratif » - semble notamment se confirmer effectivement un peu (sans pour autant s'accélérer). Y aurait-il à l'œuvre une tendance générale à l'uniformisation progressive des représentations et des comportements - sous l'effet des réseaux? - qui traverserait tous les types de territoire? Faudra-t-il en arriver à « déconstruire » l'école rurale?
- Il en va également de même des représentations respectives de la ville pour les ruraux et de la campagne pour les urbains (« attractivité » et « répulsivité » observées au travers des deux suivis OER-OET) dont les différences paraissent s'estomper un peu : bien qu'encore significativement différenciées, elles ne sont en effet plus aussi marquées qu'antérieurement... Qu'en sera-t-il au terme du second suivi longitudinal?
- Enfin, au vu de l'embryon des comparaisons rural / urbain issu des premiers sondages « exploratoires » conduits en 2014 sur l'Ardèche et la Drôme (sondages poursuivis en 2015) - non présentés ici faute de temps - , la tendance à l'uniformisation prend encore un peu plus de poids...

## ... ET PISTES DE RECHERCHES...

- Qu'en sera-t-il, au-delà des représentations, de la réalité des comportements scolaires et des choix d'orientation? Cette question devrait pouvoir être « tranchée » après l'analyse de la suite du suivi longitudinal OET (questionnements à venir 3<sup>ème</sup> et 2<sup>nde</sup>)...
- La « territorialité rurale » - qui fut si difficile à cerner! - et l'école rurale elle-même sont-elles déjà en voie de « dilution » progressive dans des ensembles respectifs « flous » s'indifférenciant de plus en plus sur des bases plutôt urbaines?
- Qu'en est-il, en son sein, de la territorialité montagnarde dont la spécificité est, elle, beaucoup plus fortement attestée? Est-elle également en « déclin », au moins relatif? Le 2<sup>nd</sup> suivi OET devrait également permettre d'y répondre...

**Quelles sont les différentes représentations sociales  
qui traversent - voire fondent - les territorialités  
rurales et montagnardes?**

## TRES PETITE BIBLIOGRAPHIE PORTATIVE

- Boix, R., Champollion, P. & Duarte, A. (coord.) (2015). Territorial Specificities of Teaching and Learning. *Sisyphus – Journal of Education*. Université de Lisbonne
- Barthes, A. & Champollion, P. (dir.) (2014). *L'école rurale et montagnarde en contexte nord méditerranéen. Approches socio-spatiales*. Besançon : Presses Universitaires Franc-Comtoises
- Champollion, P. (2013). *Des inégalités d'éducation et d'orientation d'origine territoriale*. Collection *Crise et anthropologie de la relation*. Paris : L'Harmattan

**FIN**

**Merci pour votre attention...**